

Raport

Wydział Neofilologii



Poznań, kwiecień 2014

Samoocena wydziałowa

1. Aktualne* kierunki / specjalności realizowane na wydziale

	N** studentów stacjonarnych (I, II st., /jednolite mgr/ + III st)	Jednolite 5 letnie mgr	I stopień	II stopień	III stopień
Wydział Neofilologii	GUS 2012	4	2679	986	109
	GUS 2013	1	2561	908	90

* realizowane w roku akademickim 2012/2013; specjalność rozumiana jako program nauczania, na który prowadzona jest rekrutacja i który obowiązuje przez cały cykl studiów.

Samocena wydziałowa

2. Kierunki realizowane na Wybierz element. w roku akademickim 2012/2013

Lp.	STOPIEŃ	KIERUNEK	N=	Liczba kierunków
1.	I	filologia/Instytut Filologii Germańskiej		
2.	I	filologia/Instytut Filologii Romańskiej		
3.	I	filologia/Instytut Filologii Rosyjskiej		
4.	I	filologia/Instytut Językoznawstwa		
5.	I	filologia/Instytut Lingwistyki Stosowanej		
6.	I	filologia/Katedra Orientalistyki		
7.	I	filologia duńska/Katedra Skandynawistyki		
8.	I	filologia norweska/Katedra Skandynawistyki		
9.	I	filologia szwedzka/Katedra Skandynawistyki		
10.	I	hebraistyka/Katedra Studiów Azjatyckich		
11.	I	arabistyka/Katedra Studiów Azjatyckich		
12.	I	turkologia/Katedra Studiów Azjatyckich		
13.	II	filologia/Instytut Filologii Germańskiej		
14.	II	filologia/Instytut Filologii Romańskiej		
15.	II	filologia/Instytut Filologii Rosyjskiej		

16.	II	filologia/Instytut Językoznawstwa		
17.	II	filologia/Instytut Lingwistyki Stosowanej		
18.	II	filologia/Katedra Ekokomunikacji		
19.	II	filologia/Katedra Orientalistyki		
20.	II	skandynawistyka/Katedra Skandynawistyki		
21.	II	hebraistyka/Katedra Studiów Azjatyckich		
23.	II	arabistyka/ Katedra Studiów Azjatyckich		
24.	II	turkologia/ Katedra Studiów Azjatyckich		
24.	II	sinologia/ Katedra Studiów Azjatyckich		
25.	III	Wydziałowe Studia Doktoranckie		
26.	Wybierz element.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.		
27.	Wybierz element.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.		
28.	Wybierz element.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.		
29.	Wybierz element.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.		
30.	Wybierz element.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.		

Spis treści

I. REALIZACJA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z REKOMENDACJI WYDZIAŁOWYCH 2012 r.	5
Opis realizacji bądź wyjaśnienie braku wykonania zadania	5
Ocena skuteczności/skutku wykonania rekomendacji.....	5
I. REALIZACJA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z REKOMENDACJI WYDZIAŁOWYCH 2013 r.	8
Opis realizacji bądź wyjaśnienie braku wykonania zadania	8
Ocena skuteczności/skutku wykonania rekomendacji.....	8
III. PROGRAMY KSZTAŁCENIA (na studiach I, II i III stopnia oraz studiach podyplomowych).....	13
1. Zgodność efektów kształcenia w modułach z efektami kształcenia w programach studiów (przeprowadzić analizę wszystkich modułów na wszystkich kierunkach / specjalnościach. Jeśli nie ma sylabusów dla modułów, to należy zapisać w uwagach poniżej tabeli).....	13
2. Analiza prawidłowości doboru metod kształcenia i oceniania do efektów kształcenia w modułach	17
2. Analiza prawidłowości doboru metod kształcenia i oceniania do efektów kształcenia w modułach. Przykłady dobrych i złych praktyk.....	22
3. Analiza wyników przeprowadzonych egzaminów	27
4. Ocenianie jakości prac dyplomowych	30
III. METODY WSPARCIA DLA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH WE WDRAŻANIU KRK.....	39
1. Ocena szkoleń prowadzonych na wydziale wg. kryteriów ustalonych przez WZOJK.....	39
2. Ocena systemu hospitacji na wydziale wg kryteriów ustalonych przez WZOJK	42
3. Inne	45

I. REALIZACJA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z REKOMENDACJI WYDZIAŁOWYCH 2012 r.

Numer Rekomendacji	Treść rekomendacji	Zadanie	Opis realizacji bądź wyjaśnienie braku wykonania zadania	Ocena skuteczności/skutku wykonania rekomendacji	Załączniki
1.	Podniesienie liczby respondentów biorących udział w badaniach ankietowych	Przeprowadzenie akcji informacyjnej na poziomie wydziału / jednostki Informacja o wynikach badań jakości kształcenia oraz przeprowadzonych działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia.	Przeprowadzenie akcji informacyjnych mających na celu zachęcenie studentów do udziału w badaniach ankietowych.	Zwiększenie liczby studentów biorących udział w ankietyzacji.	Link do dokumentu albo numer załącznika
2.	Dopracowanie systemu ankiet wydziałowych oceniających zajęcia dydaktyczne – poprawienie zasad ich anonimowości oraz zwiększenie ich wykorzystania w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia	Wdrożenie zasad ustanowionych na poziomie uczelni	Dostosowanie systemu ankiet wydziałowych oceniających zajęcia dydaktyczne do zasad ustanowionych na poziomie uczelni.	System ankiet wydziałowych oceniających zajęcia dydaktyczne działa zgodnie z zasadami ustanowionymi na poziomie uczelni.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
3.	Polepszenie warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych	Zmniejszenie liczebności grup tam, gdzie jest to	Prowadzenie remontu i dalsze wyposażenie sal dydaktycznych.	Zakończenie remontu i wyposażenie sal dydaktycznych.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samooceena wydziałowa

		<p>konieczne i wskazane w raporcie. Poprawienie organizacji procesu dydaktycznego, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - współpraca między nauczycielami akademickimi, instytutami, wydziałami, - powiązanie kształcenia z pracą badawczą pracowników <p>poprawa konstrukcji programów kształcenia.</p>			
4.	Poprawa postaw studentów	Przestrzeganie przez nauczycieli akademickich zasad eliminujących nieuczciwość studentów i słuchaczy studiów doktoranckich	Poinformowanie nauczycieli akademickich o konieczności poświęcenia większej uwagi przestrzeganiu zasad eliminujących nieuczciwość studentów.	Nauczyciele akademicy zostali poinformowani o konieczności poświęcenia większej uwagi przestrzeganiu zasad eliminujących nieuczciwość studentów.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
5.	Podniesienie rangi pracy dydaktycznej	Opracowanie lub udoskonalenie metod nagradzania nauczycieli akademickich.	Organizowanie warsztatów dla doktorantów. Zgłaszanie do nagród rektorskich wyróżniających się nauczycieli	Przeprowadzenie warsztatów i hospitacji.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samooceena wydziałowa

		Organizacja szkoleń w zakresie nowoczesnych metod dydaktycznych. Wprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych tam, gdzie ich nie ma i opracowanie zasad uwzględniania ich wyników.	akademickich. Hospitacje zajęć i omawianie niedociągnięć.		
6.	Poprawa najsłabszych (w świetle wyników ankiet) elementów programów kształcenia	Zwiększenie przydatności zajęć dydaktycznych do przyszłej pracy zawodowej. Zwiększenie oferty zajęć do wyboru (tam, gdzie sygnalizowano zbyt małą ofertę).	Modyfikacja programów studiów-.	Wprowadzenie nowych przedmiotów i modyfikacja treści (na poziomie poszczególnych jednostek).	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
7.	Poprawa mobilności studentów i pracowników	Zwiększenie oferty zajęć prowadzonych w językach obcych. Motywacja pracowników do zdobywania doświadczeń dydaktycznych poza granicami macierzystej uczelni.	Zachęcanie do ubiegania się o udział w programie Unikatowy Absolwent.	Udział w programie Unikatowy Absolwent.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samooceena wydziałowa

8.	Poprawa systemu informatycznego	Każda jednostka identyfikuje swoje słabe strony w tym zakresie i je naprawia.	Aktualizowanie i doskonalenie stron internetowych Jednostek.	Zaktualizowano strony internetowe poszczególnych jednostek.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
9.	Weryfikacja prawidłowości przypisania punktów ECTS przedmiotom / modułom	Przeprowadzanie badań ankietowych.	Zachęcanie studentów do wzięcia udziału w badaniach ankietowych dotyczących weryfikacji prawidłowości przypisania punktów ECTS modułom.	Niewielka liczba studentów wzięła udział w badaniach ankietowych dotyczących weryfikacji prawidłowości przypisania punktów ECTS modułom. Wprowadzono system ECTS dla studiów doktoranckich.	http://wn.amu.edu.pl/dla-doktoranta/dla-doktoranta/program-studiow
10.	Weryfikacja programów kształcenia zgodnie z KRK	Organizacja i przeprowadzenie weryfikacji.	Przeprowadzenie weryfikacji programów kształcenia pod kątem zgodności z KRK.	Przeprowadzono weryfikację programów kształcenia pod kątem zgodności z KRK w poszczególnych jednostkach.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
11.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Max. 1000 znaków	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
12.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Max. 1000 znaków	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

I. REALIZACJA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z REKOMENDACJI WYDZIAŁOWYCH 2013 r.

Numer Rekomendacji	Treść rekomendacji	Zadanie	Opis realizacji bądź wyjaśnienie braku wykonania zadania	Ocena skuteczności/skutku wykonania rekomendacji	Załączniki
1.	Podniesienie liczby respondentów biorących udział w badaniach ankietowych	Przeprowadzenie akcji informacyjnej na poziomie wydziału / jednostki.	Przeprowadzono akcje informacyjne mające na celu zachęcenie studentów do udziału w badaniach ankietowych poprzez	Zwiększenie liczby studentów i doktorantów w badaniach ankietowych.	Treść dokumentu lub link

Samooceena wydziałowa

		Informacja o wynikach badań jakości kształcenia oraz przeprowadzonych działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia.	informacje wywieszone w gablocie oraz na stronie internetowej jednostek, interwencje opiekunów roku.		
2.	Dopracowanie systemu ankiet wydziałowych oceniających zajęcia dydaktyczne – zadbanie o informację zwrotną dla studentów	Wdrożenie zasad ustanowionych na poziomie uczelni.	Z prowadzącymi, których zajęcia zostały ocenione jednoznacznie negatywnie – dyrekcje jednostek przeprowadzają rozmowy. Zlecenie dodatkowych hospitacji.	System ankiet wydziałowych oceniających zajęcia dydaktyczne działa zgodnie z zasadami ustanowionymi na poziomie uczelni. Przyjęto formę ankiety istniejącej w systemie USOS. Z prowadzącymi, których zajęcia zostały ocenione jednoznacznie negatywnie – dyrekcje jednostek przeprowadzają rozmowy, szczególnie zwracając uwagę na podniesione przez studentów kwestie i zlecając przeprowadzenie kolejnej ankiety oraz dodatkowych hospitacji. Mechanizm ankiet polega przede wszystkim na zapewnieniu informacji zwrotnej dla wykładowcy. Informacja zwrotna dla studentów jest w związku z tym bardzo ogólna (bez podawania personaliów), lub podawana indywidualnie w odpowiedzi na otwarte (nieanonimowe) petycje lub pisma studentów.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samooceana wydziałowa

3.	Polepszenie warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych	Zmniejszenie liczebności grup tam, gdzie jest to konieczne i wskazane w raporcie. Poprawienie organizacji procesu dydaktycznego, a w szczególności: - współpraca między nauczycielami akademickimi, instytutami, wydziałami - powiązanie kształcenia z pracą badawczą pracowników poprawa konstrukcji programów kształcenia.	Uwzględnianie zainteresowań naukowych nauczycieli akademickich podczas przydzielania modułów.	W jednostkach na bieżąco są omawiane przez nauczycieli prowadzących te same lub pokrewne moduły szczegóły współpracy. Podczas przydzielania modułów w większości przypadków uwzględniane są zainteresowania naukowe nauczycieli akademickich.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
4.	Poprawa postaw studentów	Przestrzeganie przez nauczycieli akademickich zasad eliminujących nieuczciwość studentów i słuchaczy studiów doktoranckich.	Podczas zajęć, a w szczególności w trakcie omawiania zasad pisania prac licencjackich i magisterskich, wykładowcy informują studentów o zasadach dotyczących praw autorskich i cytowania wyników innych badaczy, które stanowią część przygotowywanych przez	W niektórych jednostkach przed seminariami studenci są zobowiązani do podpisania dokumentu stwierdzającego fakt, iż zapoznali się z przepisami dotyczącymi konsekwencji popełnienia plagiatu. Rozważane jest wprowadzenie list tematów prac licencjackich i magisterskich na stronach internetowych jednostek, co	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samooce na wydziałowa

			nich prac.	miałoby zapobiegać kopiowaniu pomysłów na prace.	
5.	Podniesienie rangi pracy dydaktycznej	Opracowanie lub udoskonalenie metod nagradzania nauczycieli akademickich. Organizacja szkoleń w zakresie nowoczesnych metod dydaktycznych, także dla doktorantów.	Organizowanie spotkań informacyjnych oraz warsztatów dotyczących metodyki nauczania oraz możliwości pozyskiwania grantów, pisania wniosków itp. Pracownicy uczestniczą również w organizowanych przez Wydział, Uniwersytet oraz inne jednostki, również zagraniczne, szkoleniach pro jakościowych, mających za zadanie podniesienie jakości nauczania.	Celem poprawienia organizacji procesu dydaktycznego wprowadzono także w niektórych jednostkach zasadę powołania na każdym roku studiów koordynatorów PNJ, którzy są odpowiedzialni za organizację i podział pracy związanej w koordynowaniem zajęć PNJ w obrębie danego rocznika, za kontakt z poszczególnymi prowadzącymi i sprawny przepływ informacji między nimi oraz organizowanie spotkań management walking (hospitacji zajęć, które mają na celu zapewnienie lepszej koordynacji zajęć PNJ). Prowadzone są także badania ankietowe przeprowadzane na koniec semestru. Ankiety są skierowane zarówno do prowadzących tak, aby mogli w nich wyrazić swoje odczucia na temat pracy semestralnej z grupą, ocenić dynamikę grupy oraz kontakt ze studentami. Ankiety wypełniane przez studentów dotyczą oferty zajęć jednostki i pozwalają na jej ewaluację czy też modyfikację.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
6.	Poprawa najsłabszych (w świetle wyników ankiet) elementów	Zwiększenie przydatności zajęć	Zmiany programu studiów na poszczególnych	Wprowadzono zmiany w programach studiów na	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samocena wydziałowa

	programów kształcenia	dydaktycznych do przyszłej pracy zawodowej. Zadbanie o zwiększenie interakcji na zajęciach i sposobów prowadzenia zajęć wyzwalających kreatywność. Wprowadzenie ściślejszej weryfikacji wypełniania obowiązków przez nauczycieli akademickich (przestrzeganie godzin dyżurów, nieinformowanie o odwoływaniu zajęć)	specjalnościach uwzględniające przydatność zajęć dydaktycznych do przyszłej pracy zawodowej, organizacja warsztatów dydaktycznych.	poszczególnych specjalnościach uwzględniające przydatność zajęć dydaktycznych do przyszłej pracy zawodowej.	
7.	Modyfikacja sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągalnych w modułach/przedmiotach i uzupełnienie sylabusów o informacje dot. sposobów i kryteriów weryfikacji efektów kształcenia	Uzupełnienie sylabusów w niektórych przypadkach, dodatkowe szkolenia	Przeprowadzenie weryfikacji programów kształcenia pod kątem zgodności z KRK.	Zarówno członkowie Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia jak i członkowie Zespołu Oceny Jakości Kształcenia odbyli szkolenia organizowane w czerwcu i październiku 2013.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
8.	Poprawa systemu informatycznego	Usprawnianie systemu informatycznego w zakresie wyników	Każda jednostka identyfikuje swoje słabe strony w tym zakresie i je naprawia.	Udoskonalono funkcjonowanie stron domowych poszczególnych jednostek. USOS: problemem jest fakt, iż rejestracja zostaje	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Samooceena wydziałowa

		egzaminów i zaliczeń w systemie USOS, zapisywanie studentów na zajęcia.		otwarta dopiero po miesiącu od rozpoczęcia zajęć, co powoduje, że nie można wbrew zapowiedziom, kontrolować zapisów na dane zajęcia poprzez system.	
9.					Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
10.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Max. 1000 znaków	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
11.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Max. 1000 znaków	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.
12.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Max. 1000 znaków	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.	Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

II. PROGRAMY KSZTAŁCENIA (na studiach I, II i III stopnia oraz studiach podyplomowych)

1. Zgodność efektów kształcenia w modułach z efektami kształcenia w programach studiów (przeprowadzić analizę wszystkich modułów na wszystkich kierunkach / specjalnościach. Jeśli nie ma sylabusów dla modułów, to należy zapisać w uwagach poniżej tabeli)

Stopień	Kierunek	Profil kształcenia	3.1. Czy z opisów EK dla poszczególnych przedmiotów (modułów) wynika, że zapewniają one efekty kształcenia określone dla danego kierunku i poziomu studiów?	3.2. Czy istnieją EK dla opisywanego kierunku nie realizowane na żadnym z przedmiotów (modułów)?	3.3. Czy ma miejsce sytuacja, że zbyt wiele przedmiotów (modułów) prowadzi do uzyskania tych samych efektów kształcenia?
II	Filologia, specjalność lingwistyka stosowana-ekokomunikacja	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Lingwistyka stosowana	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
II	Lingwistyka stosowana	ogólnoakademicki	tak	nie	nie

Samooceana wydziałowa

I	etnolingwistyka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	etnolingwistyka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Językoznawstwo i nauka o informacji	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Językoznawstwo i nauka o informacji	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Językoznawstwo komputerowe	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Baltologia – filologia litewska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia litewska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Baltologia – filologia łotewska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia łotewska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Filologia koreańska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia koreańska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Filologia nowogrecka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia nowogrecka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Filologia wietnamska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia wietnamska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Filologia indonezyjsko-malajska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia indonezyjsko-malajska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Ugrofinistyka – filologia fińska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Ugrofinistyka – filologia fińska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	Ugrofinistyka – filologia węgierska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Ugrofinistyka – filologia węgierska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak

Samooceana wydziałowa

I	Filologia germańska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	Filologia germańska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	arabistyka	praktyczny	tak	nie	nie
II	arabistyka	praktyczny	tak	nie	nie
I	hebraistyka	praktyczny	tak	nie	nie
II	hebraistyka	praktyczny	tak	nie	nie
II	sinologia	praktyczny	tak	nie	nie
I	turkologia	praktyczny	tak	nie	nie
II	turkologia	praktyczny	tak	nie	nie
I	Filologia, specjalność filologia duńska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak (np. KU_02 uzyskiwany w ramach 36 modułów z 40)
I	Filologia, specjalność filologia norweska	ogólnoakademicki	tak	nie	tak (np. KU_02 uzyskiwany w ramach 36 modułów z 40)
I	Filologia, specjalność filologia szwedzka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak (np. KU_02 uzyskiwany w ramach 36 modułów z 40)
II	Filologia, specjalność skandynawistyka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak (np. KW_01 uzyskiwany w ramach 22 modułów z 24)
II	Filologia włoska niestacjonarne	ogólnoakademicki	tak	tak	tak
I	Filologia hiszpańska niestacjonarne	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	Filologia włoska	ogólnoakademicki	tak	tak	nie
II	Filologia włoska	ogólnoakademicki	częściowo tak, częściowo nie	tak	nie
I	Filologia hiszpańska	ogólnoakademicki	tak	tak	nie

Samooceana wydziałowa

II	Filologia hiszpańska	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	Filologia romańska	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
II	Filologia romańska	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	Filologia, specjalność filologia rumuńska	ogólnoakademicki	tak	tak	nie
II	Filologia, specjalność filologia rumuńska	ogólnoakademicki	tak	tak	nie
I	Filologia portugalska	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	Filologia rosyjska (stacjonarne)	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	Filologia rosyjska (stacjonarne)	praktyczny	tak	nie	nie
I	Filologia rosyjska (niestacjonarne)	ogólnoakademicki	tak	tak (1)	nie
II	Filologia rosyjska (stacjonarne)	praktyczny	tak	nie	nie
II	Filologia rosyjska (stacjonarne)	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
II	Filologia rosyjska (niestacjonarne)	ogólnoakademicki	tak	tak (2)	nie
I	Filologia rosyjska z filologią angielską	praktyczny	tak	nie	nie
I	Filologia rosyjska z filologią ukraińską	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	Filologia rosyjska z lingwistyką stosowaną	praktyczny	tak	nie	nie
I	Filologia ukraińska	ogólnoakademicki	tak	nie	nie
I	sinologia	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	indologia	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
I	japonistyka	ogólnoakademicki	tak	nie	tak
II	japonistyka	ogólnoakademicki	tak	nie	nie

Samooceana wydziałowa

Wybierz element.	Studia Podyplomowe Kształcenia Tłumaczy Języka Rosyjskiego	Wybierz element.	tak	nie	nie
	Instytut Językoznawstwa - Studium Podyplomowe dla Kandydatów na Tłumaczy Przysięgłych		tak	nie	nie
	Instytut Językoznawstwa - Studium Interlingwistyki – 3-letnie studia podyplomowe		Nie obowiązywały jeszcze nowe przepisy		
	Studia Podyplomowe Kształcenia Języków Romańskich		Nie obowiązywały jeszcze nowe przepisy		
III	Studia Doktoranckie	Wybierz element.	tak	nie	nie

Komentarz:

Ze względu na specyfikę studiów filologicznych niektóre z efektów kształcenia powtarzają się podczas realizowania programu studiów I i II stopnia. Sytuacja taka ma miejsce, ponieważ taka jest specyfika studiów filologicznych, np. w trakcie praktycznej nauki języka, materiał musi być wielokrotnie przerabiany, powtarzany oraz weryfikowany; te same efekty kształcenia uzyskiwane są zgodnie z tokiem studiów na odpowiednio wyższych poziomach. Ze względu na specyfikę innych modułów te same efekty kształcenia pojawiają się również w innych przedmiotach, np. gramatyce opisowej, gramatyce historycznej języka, teorii i praktyce przekładu, translatoryce itp.

We wszystkich realizowanych modułach statystycznie najczęściej powtarzającymi się efektami są: I stopień „ma świadomość posiadanej przez siebie wiedzy i umiejętności oraz konieczności ich stałej aktualizacji w kontekście wykonywanego zawodu”, II stopień „zna na poziomie rozszerzonym i właściwie stosuje terminologię specjalistyczną z zakresu językoznawstwa lub literaturoznawstwa”. Statystycznie są to najczęściej użyte efekty kształcenia.

2. Analiza prawidłowości doboru metod kształcenia i oceniania do efektów kształcenia w modułach (Osobno dla każdego kierunku/specjalności, stopnia studiów)

Samooceana wydziałowa

	STOPIEŃ	KIERUNEK/SPECJALNOŚĆ	Liczba modułów	Liczba modułów z właściwie dobranymi metodami kształcenia	Liczba modułów z właściwie dobranymi metodami oceniania
Wybierz element.	II	Filologia, specjalność Lingwistyka stosowana-ekokomunikacja	14	14	14
	I	Lingwistyka stosowana / specjalność glottodydaktyczna	67+18 fakultetów	14+14	14+14
	I	Lingwistyka stosowana/translatoryka	57+18 fakultetów	22+14	22+14
	I	Lingwistyka stosowana/interkulturowość	56+18 fakultetów	25+14	25+14
	II	Lingwistyka stosowana / specjalność glottodydaktyczna	29+ 21 fakultetów	10+8	10+8
	II	Lingwistyka stosowana/translatoryka	28+ 21 fakultetów	10+8	10+8
	II	Lingwistyka stosowana/interkulturowość	25+21 fakultetów	9+8	9+8
	I	Etnolingwistyka	20	20	20
	II	Etnolingwistyka	10	10	10
	I	Językoznawstwo i nauka o informacji	26	26	26
	II	Językoznawstwo i nauka o informacji	10	10	10
	I	Językoznawstwo komputerowe	32	32	32
	I	Bałtologia – filologia litewska	26	26	26
	II	Filologia litewska	16	16	16

Samooceana wydziałowa

	I	Bałtologia – filologia łotewska	26	26	26
	II	Filologia łotewska	16	16	16
	I	Filologia koreańska	23	23	23
	II	Filologia koreańska	10	10	10
	I	Filologia nowogrecka	26	26	26
	II	Filologia nowogrecka	10	10	10
	I	Filologia wietnamska	22	22	22
	II	Filologia wietnamska	10	10	10
	I	Filologia indonezyjsko-malajska	25	25	25
	II	Filologia indonezyjsko-malajska	10	10	10
	I	Ugrofinistyka – filologia fińska	24	24	24
	II	Ugrofinistyka – filologia fińska	10	10	10
	I	Ugrofinistyka – filologia węgierska	24	24	24
	II	Ugrofinistyka – filologia węgierska	14	14	14
	I	Filologia – filologia germańska	40	40	40
	II	Filologia – filologia germańska	19	19	19

Samooceana wydziałowa

	I	arabistyka	37	35	2
	II	arabistyka	19	19	0
	I	hebraistyka	39	35	2
	II	hebraistyka	25	25	0
	II	sinologia	28	28	0
	I	turkologia	45	44	1
	II	turkologia	25	25	0
	I	Kierunek Filologia, specjalność filologia duńska	40	40	40
	I	Kierunek Filologia, specjalność filologia norweska	40	37	40
	I	Kierunek Filologia, specjalność filologia szwedzka	40	40	40
	II	Kierunek Filologia, specjalność skandynawistyka	24	24	24
	II	Filologia włoska niestacjonarne	29	29	29
	I	Filologia hiszpańska niestacjonarne	19	19	19
	I	Filologia/Filologia włoska	39	34	34
	II	Filologia/filologia włoska	32	24	24
	I	Filologia hiszpańska	53	44	40

Samooceana wydziałowa

	II	Filologia hiszpańska	35	25	22
	I	Filologia romańska	33	23	21
	II	Filologia romańska	18	15	14
	I	Filologia, specjalność filologia rumuńska	32	30	30
	II	Filologia, specjalność filologia rumuńska	22	22	22
	I	Filologia portugalska	18	18	18
	I	Filologia rosyjska (stacjonarne)	40	38	39
	I	Filologia rosyjska (niestacjonarne)	24	24	24
	II	Filologia rosyjska (stacjonarne)	37	37	36
	II	Filologia rosyjska (niestacjonarne)	14	14	13
	I	Filologia rosyjska z angielską	41	39	41
	I	Filologia rosyjska z ukraińską	38	36	38
	I	Filologia rosyjska z lingwistyką stosowaną	49	48	48
	I	Filologia ukraińska	33	31	32
	I	sinologia	40	38	38
	I	indologia	41	41	41

Samooceana wydziałowa

	I	japonistyka	40	36	36
	II	japonistyka	22	22	22
	Wybierz element.	Studia Podyplomowe Kształcenia Tłumaczy Języka Rosyjskiego	11	11	11
		Instytut Językoznawstwa - Studium Podyplomowe dla Kandydatów na Tłumaczy Przysięgłych	13	13	13
		Instytut Językoznawstwa - Studium Interlingwistyki – 3- letnie studia podyplomowe	Podczas tej edycji studiów nie obowiązywały jeszcze regulacje związane z nową Ustawą o Szkolnictwie Wyższym. Dla nowej edycji program jest już przygotowany i zawiera łącznie 21 modułów, które będą obowiązywać w tej formie od nowej edycji.		
		Podyplomowe Studia Kształcenia Nauczycieli Języków Romańskich	Podczas tej edycji studiów nie obowiązywały jeszcze regulacje związane z nową Ustawą o Szkolnictwie Wyższym.		

2. Analiza prawidłowości doboru metod kształcenia i oceniania do efektów kształcenia w modułach. Przykłady dobrych i złych praktyk (dla każdego kierunku/specjalności i każdego stopnia po 1-2 przykłady)

Katedra Ekokomunikacji

Samoocena wydziałowa

Mimo iż dobór metod kształcenia i oceniania do efektów kształcenia w modułach jest poprawny, po szczegółowej analizie sylabusów nasuwają się następujące wnioski ogólne: warto zróżnicować dobór metod kształcenia i oceniania dla poszczególnych efektów kształcenia oraz nieco uszczegółowić sposoby oceniania. Ilustrują to poniższe przykłady:

SPRAWNOŚCI KOMUNIKACYJNE – JĘZYK NIEMIECKI kod: 09-SKJN-14 I 09-SKJN-34 I 09 SKJN-44

Sposoby prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych efektów kształcenia: konwersatorium, projekty indywidualne studentów – brak zróżnicowania sposobów prowadzenia zajęć dla poszczególnych efektów kształcenia.

Metody oceniania stopnia osiągnięcia założonego efektu kształcenia: ocena projektów, zaliczenie przedmiotu z oceną – brak informacji dotyczących charakteru projektu, kryteria oceniania są bardzo ogólne, brak informacji dot. docelowego poziomu znajomości języka niemieckiego.

DZIEDZICTWO KULTUROWE 09—DK-2 I 09-DK-22

Sposoby prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych efektów kształcenia: konwersatorium, lektura indywidualna, konsultacje, projekty – brak zróżnicowania metod kształcenia dla poszczególnych efektów.

Metody oceniania stopnia osiągnięcia założonego efektu kształcenia: projekty indywidualne studentów- brak informacji dotyczących charakteru projektu ich liczby, szczegółowych kryteriów oceniania.

Institut Lingwistyki Stosowanej

Dobre praktyki: szczegółowe kryteria oceny z podaniem zadań na poszczególne oceny oraz procentowym przydziałem ocen, np. od 92% ocena bardzo dobra itp. Opis efektów kształcenia zgodny z językiem efektów kształcenia. Złe praktyki: podawanie jednej metody prowadzenia zajęć, np. środki dydaktyczne + sprzęt multimedialny (raczej nie jest to metoda zajęć) oraz jednego systemu oceny: F1 ćwiczenia praktyczne (nie jest to metoda oceny) i P test pisemny. Niedostosowanie efektów kształcenia do metody zajęć: pod efektem: „potrafi współpracować w grupie” jest metoda prowadzenia zajęć: „projekt własny studenta”. Brak również sylabusów niektórych zajęć (w ILS nie są dostępne sylabusy lektoratów). Przy praktykach pedagogicznych na studiach magisterskich na pierwszym roku brakuje symbolu USOS.

Institut Językoznawstwa

Ogólnie metody kształcenia i oceniania są dobrane prawidłowo względem efektów kształcenia. Dobre praktyki: Zaliczenie wszystkich testów częściowych, zaliczenie ustnych prezentacji, zaliczenie wypracowań, oddanie prac domowych wg. schematu (<61% - ndst, 61-70% dst, 71-75% dst+, 76-85% db, 86-90% db+, 91%< bdb). Obowiązują modele oceny na podstawie egzaminu ustnego i pisemnego, np. (<61% - ndst, 61-70% dst, 71-75% dst+, 76-85% db, 86-90% db+, 91%< bdb). Złe praktyki: W niektórych sylabusach niejasne kryteria oceny z zaliczenia przedmiotu powyżej oceny dostatecznej, np. zaliczenie pisemnego kolokwium (na ponad 50%) i ocena końcowa to ocena z egzaminu pisemnego (dostateczna od ponad 50%). Niejasne jest również sformułowanie, że warunkiem zaliczenia przedmiotu jest zaliczenie wszystkich prac pisemnych, możliwe 2

nieusprawiedliwione nieobecności w semestrze. W tym przypadku również nie zostały podane jasne kryteria oceny. W następnym cyklu dydaktycznym powinny zostać wprowadzone odpowiednie korekty dotyczące kryteriów oceniania.

Instytut Filologii Germańskiej

Analizie zostało poddanych pięć reprezentatywnych dla kierunku „filologia germańska” modułów: Praktyczna nauka języka niemieckiego (09-PNjN4-DLE46), Proseminarium kulturoznawcze (09-PKU-DL22), Językoznawstwo III (Składnia języka niemieckiego – wykład, Proseminarium językoznawcze: składnia języka niemieckiego - konwersatorium) (09-SYNw-DL11,09-SYNk-DL11), Literaturoznawstwo IV (Proseminarium literaturoznawcze IV i Kurs lekturowy od roku 1949 do współczesności) (09-PLWL-DL44) , Seminarium magisterskie 09-SM-DU14; 09-SM-DU24; 09-SM-DU34; 09-SM-DU44. We wszystkich opisach modułów (sylabusach) da się dostrzec cały szereg dobrych praktyk. I tak np. 09-PNjN4-DLE46 punkt III zawiera zróżnicowane spektrum sposobów prowadzenia zajęć umożliwiających osiągnięcie EK. Opis ów uwzględnienia różne podsystemy języka, klasyczny podział na sprawności językowe, techniki i strategie uczenia się, formy społeczne, techniki korekty, ewaluacji itp. Daje się również zauważyć, iż wypracowane „metody oceniania osiągnięcia założonego EK” – tu wszystkim ich wspomniane zróżnicowane w zależności od stosowanej metody/techniki prowadzenia zajęć – są wynikiem wieloletniej tradycji prowadzenia zajęć praktycznych oraz pogłębionej refleksji naukowej w zakresie dydaktyki nauczania języków obcych, jaka jest domeną Instytutu Filologii Germańskiej UAM. Sylabus spełnia więc zarówno te wymogi jak i te opisane w ramach KRK. Na szczególne uznanie zasługuje bardzo szczegółowe opisanie Kryteriów oceniania, gdzie np. wypracowano parytet punktowy odnośnie do poszczególnych wymogów egzaminacyjnych, tu np. w Przypadku oceny streszczeń „punkty za prawidłowe oddanie treści oraz za wykonanie zadań”, „punkty za gramatykę”, „punkty za wyrażanie się”, „punkty za ortografię”. Podane zostały również fragmenty testu gramatycznego, przykładowe zdania do tłumaczenia oraz przykładowe pytania ustne. Reprezentatywne sylabusy zajęć w zakresie językoznawstwa, literaturoznawstwa oraz kulturoznawstwa wykazują również szereg dobrych praktyk w zakresie metod prowadzenia zajęć (mających na celu realizację EK w zależności od zaplanowanych treści kształcenia). Szczególnie istotne jest tutaj zróżnicowanie technik nauczania i uczenia się: wykład, dyskusja, zadawanie pytań, praca indywidualna, w parach, w grupach, w plenum, , czytanie i omawianie tekstu, omawianie analiz, referaty studenckie, pisemna praca semestralna itp. Dobrą praktyką jest również podawanie przykładowych tematów referatów, tematów prac semestralnych oraz pytań egzaminacyjnych. Zalecić należałoby wprowadzenie zasady kwantyfikowalności w przypadku egzaminów ustnych (dot. 09-PKU-DL22 09-SYNw-DL11,09-SYNk-DL11, 09-PLWL-DL44). Polegałoby to na określeniu, ile wiedzy faktograficznej, metodologicznej, jaki zakres umiejętności dokonywania krytycznej analizy i wnioskowania, operowania warsztatem terminologicznym danej dziedziny itp. jest wymagany, aby student mógł otrzymać ocenę bdb, db lub dst. Dotyczyłoby to też zakresu akceptowalności błędnych odpowiedzi . Zdecydowanie bardziej szczegółowo powinny być wypracowane kryteria oceniania z seminarium magisterskiego (09-SM-DU14; 09-SM-DU24; 09-SM-DU34; 09-SM-DU44).

Katedra Studiów Azjatyckich

Hebraistyka I i II dobra praktyka F – ocena ćwiczeń, ocena udziału w dyskusji; P – ocena postępów w przygotowaniu pracy; F - przygotowanie materiałów do zajęć, udział w dyskusji, wyniki testów (zdane >60%), wykonywanie i terminowe dostarczanie prac domowych; zła praktyka F dyskusja

Sinologia II dobra praktyka F - ocena prezentacji przygotowanej przez studenta, ocena przygotowania studenta, ocena aktywności w trakcie zajęć, P - egzamin pisemny

Turkologia I i II F - Ocena ustna i pisemna pracy; P - Egzamin pisemny w formie testu i egzamin ustny

Arabistyka I zła praktyka F – samodzielne przygotowanie wystąpienia i prezentacji multimedialnej przez studenta; P – praca pisemna na temat wybrany przez studenta, tożsamy z tematem prezentacji, egzamin zaliczeniowy

Katedra Skandynawistyki

Przykład dobrych praktyk: I stopień, filologia szwedzka, moduł Historia języka szwedzkiego (09-HJS-11). Wśród metod kształcenia e-learning dla przedstawienia materiałów elektronicznych, korpusów tekstów starszwedzkich i narzędzi do ich ilościowej i jakościowej analizy.

Przykład złych praktyk: I stopień, filologia norweska, moduły Wiedza o Norwegii (09-WON-13, 09-WON-23, 09-WON-33). Dominującą metodą kształcenia są prezentacje studenckie, cały kurs opiera się o pracę studentów, nie jest jasny udział prowadzącego. Należy podkreślić, że kurs ten stanowi odrębną całość, nie uzupełnioną żadnym wykładem, w ramach którego studenci mogą zdobyć potrzebne informacje.

Instytut Filologii Romańskiej

Przeprowadzona analiza doboru metod kształcenia i oceniania efektów kształcenia w Instytucie Filologii Romańskiej wykazuje, że są one wprowadzone prawidłowo. Większość treści modułowych nastawiona jest na wykorzystywanie i sprawdzanie zdobytej wiedzy w sposób praktyczny również z pomocą grupy. Duży nacisk położony jest też na samodzielną pracę studenta przy odpowiednim wsparciu wykładowcy. Dąży się do tego, by student osiągnął umiejętności i kompetencje potrzebne do prawidłowej weryfikacji i krytycznej analizy zdobywanych danych, które w końcowym etapie studiów mają mu pomóc w napisaniu pracy dyplomowej z wybranej specjalizacji.

Przykład dobrej praktyki: na zajęciach praktycznej nauki języka obcego na studiach magisterskich głównym celem jest osiągnięcie przez studenta opanowania języka na poziomie C1 zgodnie z ESOKJ, 2003). Wprowadzony materiał (treści) opiera się na wzbogaceniu słownictwa oraz elementów komunikacyjnych z uwzględnieniem elementów kulturowych. Student bierze udział w debatach, dyskusjach grupowych wcześniej przygotowuje samodzielnie lub w parze określony temat z użyciem konkretnych środków leksykalnych. Po zakończeniu modułu student osiąga założone efekty

Samoocena wydziałowa

kształcenia z zakresu wiedzy, kompetencji i umiejętności, (np. KW_09, KU_01, 02, 03,9,10,11, K_K01, 03) co jest skorelowane z metodami oceniania (sprawdziany ustne, sprawdziany pisemne, autoanaliza błędów dokonywana pod kierunkiem prowadzącego). Nakład pracy studenta, przygotowanie do ćwiczeń, do testów, godziny kontaktowe z nauczycielem są obliczone prawidłowo co zgadza się z podaną liczbą punktów ECTS.

Przykłady złej praktyki: analiza sylabusów pozwala zauważyć, że część z nich jest sformułowana w sposób schematyczny i wymagałyby dalszej modyfikacji. Zatwierdzone programy kształcenia i poszczególne moduły nie są modyfikowane systematycznie. Zdarzają się moduły z niewłaściwie dobranymi metodami oceniania: (brak kryteriów oceniania).

Instytut Filologii Rosyjskiej

Przykłady dobrych praktyk. Metody kształcenia odpowiednio dobrane do efektów kształcenia, jasno określone kryteria oceniania:

Lektorat języka zachodnioeuropejskiego: efekt kształcenia: student potrafi napisać list formalny i nieformalny, krótką historyjkę, esej wyrażający własną opinię; sposoby prowadzenia zajęć: ćwiczenia, dyskusje, pisanie wymaganej formy, wykorzystywanie tekstów w trakcie dyskusji; sposoby oceniania: F - przygotowanie materiałów do zajęć, udział w dyskusji, wyniki testów (zdane >60%), wykonywanie i terminowe dostarczanie prac domowych.

Gramatyka opisowa języka angielskiego: fonetyka i fonologia; efekt kształcenia: potrafi przeprowadzić podstawowe porównanie artykulacji dźwięków angielskich i polskich oraz systemów fonemicznych tych języków; sposoby prowadzenia zajęć: konwersatorium z użyciem środków multimedialnych, na którym studenci omawiają wybrane problemy związane z fonetyką i fonologią języka angielskiego przy wykorzystaniu opracowań krytycznych, które należało przeczytać przed zajęciami; sposoby oceniania: bieżąca ocena przygotowania studentów i ich udziału w dyskusji na zajęciach, dwa testy w semestrze, na koniec kursu (po drugim semestrze) pisemny egzamin.

Praktyczna nauka języka niemieckiego: efekt kształcenia: potrafi w języku niemieckim porozumiewać się w miarę płynnie z rodzimymi użytkownikami języka oraz brać czynny udział w dyskusjach na znane mu tematy; sposoby prowadzenia zajęć: ćwiczenia językowe typu odpowiedzi na pytania, dialogi, dyskusje, debaty, gry i zabawy językowe; sposoby oceniania: F- ocena poprawności językowej prezentacji krótkich bajek (w 2-3 osobowych grupach) F- obserwacja dyskusji podczas zajęć, moderowanie dyskusji P- ocena krótkich indywidualnych wystąpień na zadany temat na zakończenie semestru.

Przykłady złych praktyk.

Niektóre sylabusy odzwierciedlają nieodpowiedni dobór sposobu prowadzenia zajęć, a w związku z tym również metod kształcenia do zakładanych efektów kształcenia oraz nie określają precyzyjnie kryteriów oceniania, np.: efekty kształcenia: student wyszukuje, analizuje, ocenia, selekcjonuje i wykorzystuje informacje..., student potrafi dokonać analizy wydarzeń i procesów...; sposób prowadzenia zajęć: wykład; sposób oceniania: P (podsumowująca). Zakładane efekty kształcenia wymagają od studenta dużej aktywności, być może odpowiedniejszym sposobem prowadzenia zajęć byłoby konwersatorium, umożliwiające zarówno realizację efektów, jak i wprowadzenie dodatkowej metody oceniania – formującej – polegającej na bieżącej kontroli wymienionych w efektach kształcenia czynności wykonywanych przez studenta (czynności takich jak: przeprowadzanie analizy, selekcji informacji). Dla modułu nie określono konkretnych metod kształcenia.

Przykład złych praktyk: w module realizowanym w formie wykładu sformułowano następujący efekt kształcenia: student potrafi w praktyczny sposób zastosować posiadaną wiedzę do analizy i interpretacji bieżących wydarzeń (politycznych, społecznych i kulturalnych) związanych z tematyką zajęć. WYROBIE NIE U STUDENTA PRAKTYCZNYCH UMIEJĘTNOŚCI JEST MOŻLIWE RACZEJ NA ZAJĘCIACH PROWADZONYCH W FORMIE ĆWICZEŃ LUB KONWERSATORIUM Z WYKORZYSTANIEM ODPOWIEDNICH DLA TEGO TYPU ZAJĘĆ METOD KSZTAŁCENIA.

Inny przykład złych praktyk: na zajęciach prowadzonych w formie wykładu tylko jeden z dziesięciu efektów kształcenia podlega ocenie podsumowującej, pozostałe dziewięć efektów podlega ocenie formującej. Przy czym nic nie uzasadnia odmiennego potraktowania jedyne go efektu podlegającego ocenie podsumowującej. Podobnie jak pozostałe efekty zaczyna się od formuły: student potrafi rozpoznawać, charakteryzować i oceniać..., ma również podobny zakres.

Katedra Orientalistyki

Złe praktyki : określenie doboru metod oceniania w sposób zbyt ogólny i mało zróżnicowany, np. realizacja wszystkich efektów kształcenia poprzez sprawdzenie na zajęciach poprzez pytania i podczas dyskusji (F) oraz egzamin ustny (P). Podobnie ogólnie i mało szczegółowo sformułowanie metod kształcenia dla wszystkich efektów w następujący sposób: przekazanie odpowiednich informacji, przedstawienie literatury przedmiotu oraz zapytania i dyskusja.

Dobre praktyki: określenie doboru metod oceniania w sposób zróżnicowany i konkretny, metody te są z kolei przypisane do poszczególnych metod kształcenia, odpowiednio: np. Słuchanie tekstu → rozmowa.ocena poprawności na zajęciach podczas rozmowy (F); test - zadania wielokrotnego wyboru (P); Słuchanie tekstu, odpowiedzi na pytania szczegółowe; uzupełnianie luk, tabel, diagramów, itp. → ocena poprawności na zajęciach podczas rozmowy (F); test kontrolny - zadania otwarte lub wielokrotnego wyboru; Słuchanie tekstu, rozmowa, pytania szczegółowe → ocena poprawności na zajęciach podczas rozmowy (F).

3. Analiza wyników przeprowadzonych egzaminów

Katedra Ekokomunikacji

Analizie poddane zostały wyniki wszystkich egzaminów przeprowadzonych KEKO w roku akademickim 2012/13. Wyniki egzaminów oraz rozkład ocen nie budzą zastrzeżeń. Szczegółowej analizie zostały również poddane testy egzaminacyjne do przedmiotów „Podstawy komunikacji międzykulturowej” oraz „Wstęp do komunikacji zawodowej”, która wykazała zgodność pomiędzy zawartością testów a modułowymi efektami kształcenia oraz sposobem ich weryfikacji.

Samoocena wydziałowa

Wyniki kształtowały się w następujący sposób:

1. Podstawy 1. Komunikacja międzykulturowa: średnia z egzaminu: 3,68; liczba ocen bdb: 0, liczba ocen db+: 3, liczba ocen db: 4, liczba ocen dst+: 2, liczba ocen dst: 0, liczba ocen ndst: 2; średnia z egzaminu poprawkowego: 3,75; liczba ocen bdb: 0; liczba ocen db+: 1, liczba ocen db: 0, liczba ocen dst+: 0, liczba ocen dst: 1, liczba ocen ndst: 0
2. Podstawy komunikacji werbalnej i niewerbalnej: średnia z egzaminu: 4,0; liczba ocen db: 9, liczba ocen db+: 2
3. Sprawności komunikacyjne - język angielski ROK I; średnia z egzaminu: 3,6; liczba ocen ndst: 3, liczba ocen dst+: 5, liczba ocen db: 2, liczba ocen db+: 2, liczba ocen bdb: 2
4. Sprawności komunikacyjne - język angielski ROK II; średnia z egzaminu: 3,9; liczba ocen ndst: 4, liczba ocen dst: 1, liczba ocen dst+: 2, liczba ocen db: 11, liczba ocen db+: 8, liczba ocen bdb: 4
5. Wstęp do ekolingwistyki: średnia z egzaminu: 5.0; liczba ocen bdb: 11
6. Wstęp do semiotyki: średnia z egzaminu: 5.0; liczba ocen bdb: 11
7. Wstęp do komunikacji zawodowej: średnia z egzaminu: 4,2; liczba ocen bdb: 2, liczba ocen db+: 6, liczba ocen db: 2, liczba ocen dst+: 1
8. Komunikacja masowa: średnia z egzaminu 4,5; liczba ocen bdb: 3, liczba ocen db+: 6, liczba ocen db: 2

Instytut Lingwistyki Stosowanej

Ze względu na brak dostępu do protokołów wszystkich przeprowadzonych w ILS w roku 2013 egzaminów poniżej przedstawiona zostanie analiza wybranych trzech egzaminów na trzecim roku studiów licencjackich: Praktyczna Nauka Języka Niemieckiego, Tłumaczenie Ustne oraz Podstawy Translatoryki. PNJN trzeci rok studiów licencjackich: pierwszy termin: duży udział ocen niedostatecznych (17/67), dostatecznych 15, dobrych 4, bardzo dobra: jedna; drugi termin: jedna niedostateczna, 10 dostatecznych i dwie dobre. Tłumaczenie Ustne specjalność translatoryczna pierwszy termin: duży udział ocen niedostatecznych z uwagi na to, że studenci nie podeszli do pierwszego terminu nie dostarczając zwolnień lekarskich: 12/34; ocen dostatecznych: 8, dobrych 10 i dwie bardzo dobre; drugi termin: ocen niedostatecznych dwie, dostatecznych 8 i dobra jedna. Podstawy Translatoryki: ocen niedostatecznych: 4, dostatecznych: 3, dobrych 12, bardzo dobrych 2, do egzaminu nie przystąpiło 6 osób. W drugim terminie dostatecznych 6, nie podeszły osoby z oceną

Samoocena wydziałowa

niedostateczną. Niepokojącym zjawiskiem jest niepodchodzenie studentów do egzaminu w pierwszym terminie oraz stosunkowo duża liczba studentów przesuujących termin zaliczenia przedmiotu do sesji poprawkowej lub na termin w następnym semestrze, co wymaga już zgody dziekana. Wprowadzenie do systemu USOS automatycznej opcji obliczania procentowego udziału poszczególnych ocen w ogólnym wyniku egzaminu ogromnie ułatwiłoby członkom WZOJK śledzenie tych wyników. W tej chwili operacja śledzenia udziału procentowego ocen jest bardzo czasochłonna, na co wskazywały osoby zajmujące się systemem USOS na Wydziale Neofilologii i w Centrum Informatycznych UAM, i wymagałaby osobnego szkolenia.

Instytut Językoznawstwa

Z analizy protokołów egzaminacyjnych można wnioskować, że oceny są zróżnicowane. Najwięcej jest ocen dostatecznych i dobrych, najmniej bardzo dobrych i niedostatecznych. Nie ma więc negatywnych tendencji. Z analizy wynika, że występowanie ocen niedostatecznych jest uwarunkowane kilkoma czynnikami, np. jest zależne od roku studiów (część ocen niedostatecznych wynika z tendencji do rezygnowania ze studiów po I roku, wyrównywania się poziomów językowych, przenoszenia egzaminów na kolejny rok), poziomu studiów (na studiach magisterskich odsetek ocen niedostatecznych jest znikomy, jeżeli występują, to często są poprawiane w drugim terminie) oraz czasami od liczebności grupy. Ilość ocen negatywnych maleje wraz z rokiem studiów. Najmniej ocen niedostatecznych lub ich brak jest na wyższych latach studiów licencjackich oraz na uzupełniających i w mniejszych grupach. Przykładowe zestawienie ocen, tzn., ich procentowe zestawienie ze względu na formę oraz ilość zostało przedstawione w załączniku.

Instytut Filologii Germańskiej

Analizie zostały poddane egzaminy końcowe trzech wybranych modułów (1) Fonetyka i fonologia języka niemieckiego 09-FONw-DL11. Procentowy udział wystawionych ocen przedstawia się następująco. W pierwszym terminie (na 97 osób): oc. 2 - 34,02%, oc. 3 - 20,62%, oc. 3,5 - 7,22%, oc. 4 - 18,56%, oc. 4,5 - 10,31%, oc. 5 - 9,28%; w drugim terminie (na 33 osoby): oc. 2 - 87,88%, oc. 3 - 12,12%; w trzecim terminie (dla osób powtarzających semestr, w sumie 26 osób) oc. 2 - 69,23%, 3 - 11,54%, 4 - 15,38%, 4,5 - 3,85%; w czwartym terminie (na 18 osób) oc. 2 - 100%. W pierwszym terminie procentowy udział poszczególnych ocen wydaje się być zrównoważony. Stosunkowo duża liczba ocen niedostatecznych uzyskanych w kolejnych terminach daje się również wytłumaczyć tym, że wielu studentów rezygnuje z nauki w ciągu pierwszego roku studiów, a znaczna część ocen niedostatecznych to oceny per absentiam. (2) Historia literatury niemieckiej 09-HLNIE-DL13. Pierwszy termin (98 osób) oc. 2 - 26,53%, oc. 3 - 20,41%, oc. 3,5 - 8,16%, oc. 4 - 14,29%, oc. 4,5 - 19,20%, oc. 5 - 20,41%; drugi termin (12 osób) oc. 2 - 25%, oc. 3 - 33,3%, oc. 3,5 - 25%, oc. 4 - 16,67%. Jest to egzamin zamykający moduł na pierwszym roku studiów pierwszego stopnia. I tu spory odsetek ocen niedostatecznych świadczy o rezygnacjach z kontynuacji studiów i są to w dużej mierze oceny per absentiam. (3) Praktyczna nauka języka niemieckiego 09-PNJN-DLE2, po

Samoocena wydziałowa

czwartym semestrze II roku studiów licencjackich. Pierwszy termin (66 osób) oc. 2 – 25%, oc. 3 -29%, oc. 3,5 – 28%, oc. 4 -17%, oc. 4,5 -1%; drugi termin (16 osób) oc. 2 – 6,25% , oc. 3 – 62,5%, oc. 3,5 – 31,25%. Udział procentowy poszczególnych ocen odzwierciedla typową praktykę oceniania na drugim roku studiów. W pierwszym terminie jest zdecydowana przewaga ocen 3 oraz 3,5, umiarkowana ilość ocen 4, oraz jedna ocena 4,5. Oceny 5,0 to w przypadku praktycznej nauki języka niemieckiego zdecydowana rzadkość. 25% ocen niedostatecznych w pierwszym terminie nie odbiega od średniej normy na tym roku studiów. Charakter formujący tej strategii oceniania potwierdza się faktem, iż w drugim terminie została udzielona zaledwie jedna ocena niedostateczna.

Katedra Studiów Azjatyckich

Analizie poddano egzaminy z następujących przedmiotów:

Hebraistyka:

- **praktyczna nauka języka hebrajskiego: sesja 2012/2013:**

I rok studiów pierwszego stopnia: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie 8 na 9 studentów. Większość z nich otrzymała z egzaminu ocenę bardzo dobrą lub dobrą. Tylko 2 studentów otrzymało ocenę dostateczną. Osoba, która nie zdała w pierwszym terminie zdała egzamin poprawkowy na ocenę 3,5.

II rok studiów pierwszego stopnia: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie 6 na 9 studentów. Trzy osoby otrzymały ocenę dobrą pozostałe dostateczną. Osoby, które nie zdały egzaminu w pierwszym terminie zdały go w drugim terminie otrzymując ocenę dostateczną.

III rok studiów pierwszego stopnia: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie 8 na 10 studentów. Jedna osoba dostała ocenę bardzo dobrą, sześć osób ocenę dobrą, jedna ocenę dostateczną. Osoby, które nie zdały egzaminu w pierwszym terminie zdały go w drugim terminie otrzymując ocenę dostateczną i dobrą.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że średnia zdawalność egzaminów w pierwszym terminie wynosi 75-80%. W drugim terminie na ocenę pozytywną zdali wszyscy pozostali studenci.

I rok studiów drugiego stopnia: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie 6 na 7 studentów. Pięć osób otrzymało ocenę dobry plus, jedna dostateczną. Osoba, która nie zdała egzaminu w pierwszym terminie zdała go w drugim terminie otrzymując ocenę dostateczną. Nie było osób, które otrzymały ocenę bardzo dobrą.

II rok studiów drugiego stopnia: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie 5 na 8 studentów. Jedna osoba otrzymała ocenę bardzo, dwie dobrą, dwie dostateczną. Osoby, która nie zdała egzaminu w pierwszym terminie zdały go w drugim terminie otrzymując ocenę dostateczną i dobry plus.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że średnia zdawalność egzaminów w pierwszym terminie wynosi 75-80%. W drugim terminie na ocenę pozytywną zdali wszyscy pozostali studenci.

Sinologia:

- lektura tekstów literackich:

I rok studiów drugiego stopnia : egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie 6 na 7 studentów. Dwie osoby otrzymały ocenę bardzo, dwie dobrą, dwie dostateczną.

- **lektura tekstów specjalistycznych**: egzamin na ocenę pozytywną zdali w pierwszym terminie wszyscy studenci (6 osób). Trzy osoby uzyskały ocenę dostateczną, dwie dobry plus, jedna ocenę bardzo dobrą.

- **praktyczna nauka języka chińskiego - kompozycja tekstu**

Wszyscy studenci (sześć osób) zdali egzamin w pierwszym terminie. Cztery osoby otrzymały ocenę dobrą, a dwie ocenę dostateczną.

- **praktyczna nauka języka chińskiego – konwersacje. II rok studiów drugiego stopnia**: egzamin na ocenę pozytywną zdali w pierwszym terminie wszyscy studenci (11 osób). Dwie osoby otrzymały ocenę dostateczną, siedem osób dobrą, dwie ocenę bardzo dobrą.

- **praktyczna nauka języka chińskiego - kompozycja tekstu**: wszyscy studenci (dwanaście osób) zdali egzamin w pierwszym terminie. Jedna osoba otrzymała ocenę bardzo dobrą, siedem osób ocenę dobrą, a cztery ocenę dostateczną.

Turkologia

- **gramatyka języka tureckiego, I rok studiów pierwszego stopnia**: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie jedenastu na szesnastu studentów. Sześć osób uzyskało ocenę bardzo dobrą, pięć osób ocenę dobrą, pięć osób nie zaliczyło. W drugim terminie jedna osoba otrzymała ocenę dostateczną. Czterej pozostali studenci przestali chodzić na zajęcia już w trakcie semestru letniego i nie podeszli do egzaminu ani w pierwszym, ani w drugim terminie.

- **praktyczna nauka języka tureckiego, I rok studiów pierwszego stopnia**: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie dziesięciu na szesnastu studentów. Pięć osób uzyskało ocenę bardzo dobrą, dwie osoby ocenę dobrą, trzy osoby ocenę dostateczną, a sześć osób nie zaliczyło. W drugim terminie dwie osoby otrzymały ocenę dostateczny plus. Czterej pozostali studenci przestali chodzić na zajęcia już w trakcie semestru letniego i nie podeszli do egzaminu ani w pierwszym, ani w drugim terminie.

- **gramatyka języka tureckiego, II rok studiów pierwszego stopnia**: egzamin na ocenę pozytywną zdało w pierwszym terminie pięciu na sześciu studentów. Jedna osoba uzyskała ocenę bardzo dobrą, trzy osoby ocenę dobrą, jedna dostateczną. Osoba, która nie zdała egzaminu w pierwszym terminie nie zdała go także w drugim terminie.

- **praktyczna nauka języka tureckiego, III rok studiów pierwszego stopnia**: wszyscy studenci (siedem osób) zdali egzamin w pierwszym terminie. Trzy osoby otrzymały ocenę bardzo dobrą, cztery ocenę dobrą.

Arabistyka

- **praktyczna nauka języka arabskiego, II rok studiów pierwszego stopnia**: w pierwszym terminie egzamin zdało dziesięciu na dwunastu studentów. Cztery osoby otrzymały ocenę bardzo dobrą, trzy ocenę dobry plus, a trzy ocenę dostateczną. Jedna z dwóch osób, które nie zdały egzaminu w pierwszym terminie zdała otrzymując ocenę dobrą. Druga z osób nie zdała również egzaminu poprawkowego.

Samooocena wydziałowa

- **literatura arabska (fakultet), III rok studiów pierwszego stopnia:** wszyscy studenci (trzydzieści osób) zdali egzamin w pierwszym terminie. Jedenaście osób uzyskało ocenę bardzo dobrą, a dwie osoby ocenę dobry plus.
- **praktyczna nauka języka arabskiego, II rok studiów drugiego stopnia:** wszyscy studenci (cztery osoby) zdali egzamin w pierwszym terminie. Dwie osoby uzyskały ocenę bardzo dobrą, a dwie osoby ocenę dobrą.

Na podstawie przeprowadzonej analizy egzaminów można zauważyć, że niezależnie od kierunku zdecydowana większość studentów zdaje egzaminy w pierwszym terminie. Pozostali przeważnie osiągają wynik pozytywny w sesji poprawkowej. Odsetek osób, które podchodzą do egzaminu w drugim terminie waha się przeważnie między 10 a 20 procent. Dotyczy to zarówno egzaminów przeprowadzanych w ramach studiów pierwszego jak i drugiego stopnia. Część osób, które zapisują się na przedmioty rezygnuje z kontynuowania studiów, czasem rezygnuje z podejścia do egzaminu w pierwszym terminie. Zdarzają się też przypadki, gdy studenci decydują się na powtarzanie przedmiotu w następnym roku akademickim. Część studentów pierwszego roku studiów licencjackich rezygnuje ze studiów co czasem zawyża procentowo liczbę studentów, którzy nie uzyskują pozytywnej oceny z egzaminu. Studenci wyższych lat otrzymują przeważnie wyższe oceny z egzaminów, niż studenci pierwszego i drugiego roku studiów licencjackich. Porównanie wyników egzaminów różnych lektoratów prowadzonych w naszej katedrze jest niemożliwe ze względu na specyfikę poszczególnych języków (chiński, hebrajski, arabski, turecki, kazachski).

Katedra Skandynawistyki

Na podstawie protokołów egzaminacyjnych dla egzaminów przeprowadzonych w KS w roku 2012/13 można sformułować następujące wnioski ogólne:

- na I roku studiów I stopnia dla wszystkich specjalności udział ocen negatywnych wynosi nie więcej niż 20% (najniższe wyniki: egzamin z praktycznej nauki języka angielskiego oraz praktycznej nauki języka niemieckiego)
- dla wyższych lat odsetek ocen negatywnych stopniowo spada dla wszystkich przedmiotów
- można wywnioskować, że po pierwszym roku studiów znaczne różnice w wiedzy wstępnej (język angielski i niemiecki nauczane są na poziomie zaawansowanym od I roku) jakie wykładowcy obserwują u studentów i które znajdują odbicie w uzyskiwanych wynikach stopniowo ulegają wyrównaniu, a studenci osiągają lepsze wyniki.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie egzaminy przeprowadzone w Katedrze Skandynawistyki w roku akademickim 2012/13. Poniżej wybór najistotniejszych danych.

Samoocena wydziałowa

Filologia szwedzka (I stopień):

- egzaminy z przedmiotu wiodącego, Praktyczna Nauka Języka Szwedzkiego, roczniki: I i III (nabór nie jest prowadzony co roku, stąd brak II roku). Brak ocen niedostatecznych. Słabsze oceny (dst i dst+) stanowią łącznie 28% dla I roku i 19% dla III.
- Dla egzaminów z pozostałych przedmiotów (gramatyka opisowa języka szwedzkiego, Wiedza o Szwecji, Literatura szwedzka, Historia języka szwedzkiego) odsetek ocen niedostatecznych kształtuje się następująco: 13%, 6%, 0% oraz 6% odpowiednio.

Egzaminy wspólne dla wszystkich filologii I stopnia, Praktyczna Nauka Języka Angielskiego i Praktyczna Nauka Języka Niemieckiego:

- I rok studiów I stopnia: PNJA odsetek ocen niedostatecznych wynosi 10%, łączny odsetek ocen słabszych (ndst, dst oraz dst+) wynosi 42%; dla II roku odsetek ocen ndst wynosi 25%, a ocen słabszych (ndst, dst i dst+) 68%.
- PNJNiem: I rok studiów I stopnia: odsetek ocen niedostatecznych wynosi 30%, a łączny odsetek ocen słabszych (ndst, dst i dst+) 49%, podczas gdy dla II roku odsetek ten wynosi odpowiednio 0% i 46%

Komentarz: zarówno PNJA jak i PNJNiem to przedmioty prowadzone w grupach o dość zróżnicowanym poziomie uczestników. Studenci kontynuują naukę języka na poziomie zaawansowanym, który nie zawsze jest tak wysoki jak wskazywałyby wyniki egzaminu maturalnego, będące podstawą rekrutacji. Stąd znacząco wyższy odsetek ocen negatywnych i słabych w porównaniu z przedmiotami, których nauka nie opiera się na wcześniejszych umiejętnościach studentów (jak praktyczna nauka języka szwedzkiego).

Instytut Filologii Romańskiej

W Instytucie Filologii Romańskiej, analiza dostępnych w USOSie statystyk ocen dla przedmiotów (nie wszystkie są dostępne) nie wykazuje większych nieprawidłowości. Wiele przedmiotów ma wręcz wzorcowy rozkład ocen np. Literatura hiszpańska-barok i oświecenie. Pewne odchylenia można zaobserwować w następujących przypadkach:

- 1) niski odsetek ocen dobrych (ok. 16%) i bardzo dobrych (0-2,8%) dla przedmiotu PNJF – na wszystkich latach fil. romańskiej oraz 0% ocen bardzo dobrych i 11% dobrych dla przedmiotu „drugi język romański-język włoski „
- 2) stosunkowo wysokie oceny z przedmiotu „Literatura i kultura Włoch- prehumanizm i humanizm” (81 % oceny dobre i bardzo dobre)
- 3) wysokie oceny prac licencjackich i egzaminu licencjackiego – przeważają oceny dobre i bardzo dobre

Instytut Filologii Rosyjskiej

Analizie poddano wyniki ok 80% egzaminów przeprowadzonych w jednostce w roku 2012/2013 (nie wszystkie protokoły są dostępne w systemie USOS). Ze względu na dużą liczbę przeprowadzonych egzaminów – około 90, niżej przedstawiono jedynie wnioski i komentarze dotyczące wyników, bez prezentowania szczegółowych danych statystycznych. Analiza rezultatów przeprowadzonych egzaminów pozwala na sformułowanie następujących wniosków:

1. Oceny uzyskane przez studentów na egzaminach różnią się ze względu na charakter i specyfikę przedmiotów. Z przedmiotów kluczowych na filologii (realizowanych najczęściej przez cały okres trwania studiów) procent ocen negatywnych jest największy (np.: z Praktycznej nauki języka rosyjskiego liczba ocen negatywnych wyniosła: na I roku – 32%, na II – 32%, na III roku – 12,86%, na I roku studiów uzupełniających – 28%; z Gramatyki opisowej języka rosyjskiego: na I roku - 61%, na III – 18%; z Historii literatury rosyjskiej: na I roku – 40%, na II roku – 29%. Zważywszy na fakt, iż wymienione przedmioty obejmują bardzo szeroki materiał i wymagają od studentów dużego nakładu pracy, taka statystyka ocen nie jest zjawiskiem niepokojącym, świadczy jedynie o naturalnej trudności wynikającej ze specyfiki tych przedmiotów.
Na egzaminach z innych przedmiotów oceny negatywne pojawiają się rzadziej (np.: Lektorat języka zachodnioeuropejskiego – 2 otrzymało 16% studentów; Realia i kultura współczesnej Rosji – 2 otrzymało 2% studentów). Na wielu przedmiotach odsetek ocen negatywnych z egzaminów wyniósł 0%.
2. Z każdym kolejnym rokiem studiów liczba ocen negatywnych z egzaminów spada. Duża liczba ocen negatywnych w pierwszym roku studiów wynika z tego, że część studentów rezygnuje ze studiów i nie podchodzi do egzaminów.
3. Jeżeli chodzi o rozkład pozostałych (pozytywnych) ocen, należy odnotować ogólną tendencję: im wyższa nota, tym mniejszy udział procentowy.
4. Procent ocen negatywnych jest znacznie mniejszy na studiach niestacjonarnych. Częściej notuje się tutaj oceny najwyższe.
5. Odnotowano dość duży odsetek ocen negatywnych uzyskiwanych przez studentów w drugim terminie (np.: PNJR I rok – 47%, II rok – 50%, III rok – 57%; Historia literatury rosyjskiej I rok – 91%). Trudno powiedzieć, czy jest to zjawisko niepokojące, gdyż na podstawie informacji zawartych w USOS nie można stwierdzić, jaki odsetek ocen negatywnych postawionych w 2 terminie stanowią faktyczne oceny z przeprowadzonego egzaminu, a jaki - oceny per absentiam.

Katedra Orientalistyki

Sinologia studia I stopnia

Praktyczna nauka języka chińskiego fonetyka PNCFON-22: łącznie 25 ocen (w terminie sesyjnym): bdb – 7, db+ – 11, db – 7; średnia – 4,5

Historia literatury chińskiej 09-HISTLC-22: łącznie 20 ocen: bdb – 9, db+ – 3, db – 8; średnia 4,525

Samoocena wydziałowa

Drugi język azjatycki 09-DJAS-44: łącznie 9 ocen: bdb – 5, db+ – 1, db – 3; średnia 4,611

Praktyczna nauka języka chińskiego kurs podstawowy PNCKP-24: łącznie 16 ocen (w terminie sesyjnym): bdb – 2, db – 6, dst+ – 3, dst – 2, ndst – 3; średnia – 3,5313

Praktyczna nauka języka chińskiego rozumienie ze słuchu PNCRS-22: łącznie 17 ocen (w terminie sesyjnym): bdb – 2, db+ – 2, db – 8, dst+ – 1, dst – 3, ndst – 2; średnia 3,970

Rozkład ocen oraz średnie ocen z przedmiotów wydają się odzwierciedlać stopień trudności przedmiotu. Trudno dostrzec inne prawidłowości w rozkładzie ocen – nieco niższa średnia z praktycznej nauki języka chińskiego kurs podstawowy i rozumienie ze słuchu w porównaniu z np. z historią literatury chińskiej i jest raczej efektem różnych predyspozycji osób do nauki języka japońskiego i/lub stopnia trudności danego przedmiotu.

Indologia studia I stopnia

Sanskryt 09-PNSKT-46: łącznie 4 ocen: bdb – 3, db+ – 1; średnia 4,875

Warsztat indologia 09-WNIND-22: łącznie 14 ocen: bdb – 5, db+ – 1, db – 4, dst – 1, ndst – 3; średnia 3,892

Sanskryt 09-SKT-11 (zaliczenie z notą): łącznie 7 ocen: bdb – 3, db+ – 1, db – 1, dst+ – 2; średnia 4,357

Gramatyka języka hindi 09-GJH-11: łącznie 18 ocen: bdb – 9, db+ – 3, db – 1, dst+ – 3, dst – 2; średnia 4,388

Współczesne zagadnienia społeczno-polityczne 09-WZSP-11 (zaliczenie z notą): łącznie 7 ocen: bdb – 2, db+ – 5; średnia 4,642

Praktyczna nauka języka hindi 09-PNJH-26: łącznie 14 ocen: bdb – 5, db+ – 1, db – 1, dst+ – 2, dst – 2, ndst – 3; średnia 3,75

Rozkład ocen oraz średnie z przedmiotów wydają się odzwierciedlać stopień trudności przedmiotu. Trudno dostrzec inne prawidłowości w rozkładzie ocen – nieco niższa średnia z praktycznej nauki języka hindi oraz warsztatu indologa w porównaniu z innymi analizowanymi przedmiotami jest raczej efektem różnych predyspozycji studentów do nauki języka hindi i/lub stopnia trudności danego przedmiotu.

Japonistyka studia I stopnia

Gramatyka opisowa języka japońskiego 09-GOJJ-22: łącznie 13 ocen: db+ – 2, db – 2, dst+ – 4, dst – 5; średnia – 3,538

Nauka pisma japońskiego 09-NPJ-46: łącznie 15 ocen: bdb – 3, db+ – 5, db – 2; dst+ – 1, dst – 3, ndst – 1; średnia – 3,933

Praktyczna nauka języka japońskiego 09-PNJ-66: łącznie 18 ocen (termin sesyjny): bdb – 2, db+ – 4, db – 6, dst+ – 2, dst – 2, ndst – 2; średnia 3,833

Historia literatury japońskiej 09-HLJ-33: łącznie 17 ocen: db+ – 2, db – 14, dst – 1; średnia – 4,0

Nauka pisma japońskiego 09-NPJ-26: łącznie 25 ocen: bdb – 20, db+ – 2, db – 1, dst – 2; średnia – 4,76

Rozkład ocen oraz średnie z przedmiotów wydają się odzwierciedlać stopień trudności przedmiotu. Trudno dostrzec inne prawidłowości w rozkładzie ocen – nieco niższa średnia z praktycznej nauki języka japońskiego oraz gramatyki opisowej języka japońskiego w porównaniu z np. z historią literatury jest raczej efektem różnych predyspozycji do nauki języka japońskiego i/lub stopnia trudności danego przedmiotu.

Japonistyka studia II stopnia

Lektura tekstów japońskich 09-LTJU-33: łącznie 6 ocen: bdb – 6; średnia 5,0

Drugi język azjatycki 09-DJAJU-33: łącznie 4 oceny: bdb – 4; średnia 5,0

Samoocena wydziałowa

Praktyczna nauka języka japońskiego 09-PNJJU-44: łącznie 8 ocen: bdb - 4, db+ - 3; db - 1; średnia 4,687

Praktyczna nauka języka japońskiego 09-PNJJU-24: łącznie 15 ocen: bdb - 3, db+ - 5; db - 6; dst+ - 1; średnia 4,333

Lektura tekstów japońskich 09-LTJU-24: łącznie 12 ocen: bdb - 12; średnia 5,0

Rozkład ocen oraz średnie z przedmiotów wydają się odzwierciedlać stopień trudności przedmiotu, choć wszystkie oceny bardzo dobre z przedmiotu (lektura tekstów japońskich, drugi język azjatycki) mogą zastanawiać lub budzić obawy dotyczące kryteriów oceniania.

Podsumowanie: Poza wymienionymi powyżej dwoma przypadkami, rozkład ocen nie budzi wątpliwości dotyczących przyjętych kryteriów i metod oceniania. Oceny niedostateczne z PNJ zwłaszcza na pierwszym roku studiów filologicznych są naturalne, ponieważ często dopiero w trakcie nauki ujawniają się predyspozycje językowe i nie wszyscy są w stanie spełnić wymogi zaliczenia przedmiotu. Ogólnie wyższe średnie ocen na studiach drugiego stopnia (w przypadku japonistyki) w porównaniu ze studiami pierwszego stopnia wydaje się być uzasadniony, gdyż studia magisterskie podejmują osoby, które już znają w określonym stopniu język kierunkowi i są bardziej świadome dokonywanego wyboru.

4. Ocenianie jakości prac dyplomowych

Katedra Ekokomunikacji:

Do oceniania prac dyplomowych stosowany jest formularz wydziałowy, wydawany przez dziekanat. W ubiegłych latach pracownicy rozpoczynający promowanie i recenzowanie prac magisterskich zostali poinstruowani przez Kierownika Jednostki o kryteriach oceny prac, jak również sposobie pisania recenzji. Recenzje są starannie przygotowywane – wszystkie elementy formularza są wypełniane. Rozbieżności pomiędzy oceną promotora i recenzenta są niewielkie – maksymalnie ograniczają się do wartości jednej oceny.

Instytut Lingwistyki Stosowanej

W Instytucie Lingwistyki Stosowanej nie utworzono komisji oceniającej prace dyplomowe, ponieważ taka komisja musiałaby mieć do dyspozycji wypracowane dla całego Wydziału Neofilologii jednoznaczne kryteria oceny prac, które pozwoliłyby także specjalistom z innych dziedzin (w ILS jest ograniczona liczba pracowników z tytułem profesora i doktora habilitowanego z danej dziedziny) na ocenę choćby formalnej strony pracy (takie kryteria zostały zasugerowane w poprzednich raportach na temat systemu oceny prac dyplomowych). Jakość prac jest każdorazowo oceniana przez promotora i recenzenta według ogólnie przyjętych na Wydziale Neofilologii kryteriów zawartych w arkuszach recenzji.

Instytut Językoznawstwa

Samoocena wydziałowa

Prace dyplomowe (licencjackie oraz magisterskie) oceniane są zgodnie z regulaminem przez komisje egzaminu dyplomowego, składające się z trzech osób: promotora, recenzenta oraz przewodniczącego komisji. Jakość, strona formalna, zgodność tytułu oraz zawartość merytoryczna prac jest oceniana w oparciu o stosowany na Wydziale formularz oceny pracy dyplomowej (formularz w załączniku). Analizowane protokoły prac dyplomowych zawierały wszystkie wymienione w jego punktach oceny. Uchybienia w tym zakresie dotyczyły pojedynczych punktów: w jednym z analizowanych protokołów zabrakło wpisu o sposobie wykorzystania pracy, w drugim wpisu w punkcie 7 formularza, dotyczącego oceny formalnej, jednakże znalazły się one w innych częściach protokołu (w punkcie 2., dotyczącym ocena układu pracy i 3., dotyczącym merytorycznej oceny pracy). W jednym z protokołów była błędnie obliczona średnia, ale została ona skorygowana. Przy ocenie prac dyplomowych przez promotora i recenzenta nie zauważono istotnych różnic: oscylowały one w granicach 0,5. Przy Radzie Instytutu została również powołana odpowiednia komisja opiniująca zgodność tematów prac dyplomowych.

Instytut Filologii Germańskiej

Jakość prac dyplomowych (magisterskich, licencjackich) nie jest kontrolowana przez żadną odrębną komisję. W Instytucie Filologii Germańskiej UAM istnieją jednak jasne procedury i wytyczne dotyczące przeprowadzania egzaminów dyplomowych. W odrębnych dokumentach (zatwierdzonych przez Radę Instytutu) określone są merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracom licencjackim i magisterskim, kryteria oceny pracy, terminy składania pracy. Dokumenty są dostępne na stronie domowej Instytutu: http://germanistyka.amu.edu.pl/PDF/tok/stac/11-12_wymogi_stawiane_pracom_licencjackim.pdf
http://germanistyka.amu.edu.pl/pl/images/studia_stac/13-14_wymogi_stawiane_pracom_mgr.pdf
http://germanistyka.amu.edu.pl/~ifg/pl/images/studia_stac/13-14-egzamin_licencjacki_v2.pdf

Katedra Studiów Azjatyckich

W KSA nie odrębnego ciała zajmującego się oceną jakości prac magisterskich i licencjackich powstających w jednostce. Jakość przygotowanych przez studentów prac dyplomowych oceniają promotorzy i powołani recenzenci.

Katedra Skandynawistyki

W KS prace dyplomowe studentów oceniane są przez komisje w składzie promotor, recenzent oraz przewodniczący wg wspólnego wzoru, w którym osobno oceniane są: strona formalna pracy (podział na części, kompozycja, proporcje między poszczególnymi częściami, poprawność językowa), strona merytoryczna (wykorzystane źródła prymarne i sekundarne, zastosowana metoda), oryginalność tez i zastosowanych metod, sposób wykorzystania pracy. Wszystkie komisje posługują się tym samym wzorcem. Oceny poszczególnych prac są w dużej mierze zbieżne, różnice polegają na różnym rozłożeniu akcentów, np. recenzenci w znacznym stopniu koncentrują się na ocenie merytorycznej, promotorzy na ocenie formalnej i

sposobach dalszego wykorzystania pracy. Nie znaleziono przykładów na rozbieżności w ocenie przekraczające jeden stopień, nawet te są rzadkie, oceny promotora i recenzenta są w większości zbieżne lub różnią się o pół oceny.

Instytut Filologii Romańskiej

Brak publikacji tematów prac dyplomowych na stronie Instytutu Filologii Romańskiej

Na filologii romańskiej protokoły z przebiegu egzaminu licencjackiego są kompletne, do każdego protokołu dołączono dwie recenzje pracy dyplomowej: 1) wykonaną przez promotora i 2) sporządzoną przez recenzenta. Forma recenzji pracy licencjackiej oraz kryteria analizy nie różnią się znacząco od kryteriów przyjmowanych w ocenie pracy magisterskiej. Najczęściej brane pod uwagę kryteria to: formalny układ pracy, bogactwo oraz sposób wykorzystania źródeł, poprawność językowa. Zdarza się, że recenzja sprowadza się do streszczenia zawartości poszczególnych części pracy, bez wskazania na wyniki krytycznej analizy tychże oraz uzasadnienia oceny – na tym tle pozytywnie wyróżniają się recenzje prac literaturoznawczych hispanistów. Zwraca uwagę różna objętość recenzji od krótkich i ogólnych (gł. literaturoznawstwo włoskie) do bardzo rozbudowanych i szczegółowych.

Instytut Filologii Rosyjskiej

W Instytucie Filologii Rosyjskiej prace licencjackie i magisterskie są oceniane przez komisje egzaminacyjne, w których skład wchodzi: przewodniczący komisji, promotor i egzaminator (recenzent). W czasie egzaminu jest uzupełniany formularz pobrany wcześniej z dziekanatu. Formularz zawiera temat pracy dyplomowej, skład komisji egzaminacyjnej, pytania zadane na egzaminie, oceny odpowiedzi, ocenę ogólną oraz dwie recenzje pracy dyplomowej – promotora i recenzenta. W przypadku prac magisterskich do formularza dołącza się oświadczenie studenta o jego samodzielnej pracy nad rozprawą. Formularze z egzaminów dyplomowych są wypełniane rzetelnie, kompletnie. Recenzje zawierają wszystkie standardowe elementy oceny, są dostatecznie szczegółowe. Oceny poszczególnych członków komisji są w większości przypadków zgodne niemal w 100%, rzadko różnią się o więcej niż pół oceny. Nie odnotowano ocen skrajnie różniących się. Średnia ocen prac magisterskich jest nieco wyższa, niż średnia ocen prac licencjackich (średnia ocen prac licencjackich w roku akademickim 2012/13 wyniosła: na filologii rosyjskiej – 4,1, na filologii rosyjskiej z angielską – 4,5, na filologii rosyjskiej z ukraińską – 4,6; średnia ocen prac magisterskich osiągnęła wartość 4,7). Wydaje się, że jest to stan prawidłowy - studia drugiego stopnia podejmują studenci z dobrze ugruntowaną wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami filologicznymi.

Katedra Orientalistyki

Komisja ds. prac dyplomowych w Katedrze Orientalistyki ustaliła ogólne ramy przygotowywania prac dyplomowych. Poszczególne specjalności określają szczegółowe zasady przygotowania prac obowiązujące na danej specjalności. Prace pisane są przede wszystkim zgodnie z zainteresowaniami studenta, w pewnym stopniu także zgodnie z zainteresowaniami naukowymi prowadzącego. W przypadku niesprecyzowanych zainteresowań, student może liczyć na pomoc prowadzącego w wyborze tematu pracy dyplomowej. Ponadto, od lat sporządzana jest lista tematów prac dyplomowych pisanych w Katedrze Orientalistyki. Obecnie tematy te dostępne są dla studentów w sekretariacie jednostki. Planowane jest umieszczenie tej listy (corocznie uzupełnianej) na stronie Katedry Orientalistyki w najbliższej przyszłości. Ocena pracy dyplomowej odbywa się na podstawie formularza pobieranego w Dziekanacie Wydziału Neofilologii. Formularze wypełniane są rzetelnie.

III. METODY WSPARCIA DLA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH WE WDRAŻANIU KRK

1. Ocena szkoleń prowadzonych na wydziale wg. kryteriów ustalonych przez WZOJK

Katadra Ekokomunikacji

W miesiącach maj/czerwiec 2013 r. przeprowadzono seminaria szkoleniowe (5 sesji) dla członków wydziałowych rad programowych i zespołów ds. oceny jakości kształcenia. Na szczególne wyróżnienie, ze względu na przydatność w praktyce dydaktycznej, zasługuje sesja poświęcona metodom kształcenia przez badania naukowe.

Instytut Lingwistyki Stosowanej

W roku 2013 członkowie WOJK i ZJK ILS oraz Rady Programowej przy ILS wzięli udział w cyklu pięciu szkoleń zorganizowanych przez panią profesor Marię Ziótek (czerwiec –październik 2013.) Szkolenie to pozwoliło na doprecyzowanie kryteriów oceny za poszczególne przedmioty w sylabusach oraz ocenę budowy programu studiów według KRK. Efektem tych szkoleń w ILS jest plan poprawy sylabusów przedmiotów w następnym roku akademickim (po skończeniu cyklu trzech lat nowego programu studiów wprowadzonego w ILS w 2013 roku) oraz sugestie zmiany sylabusów nowych powstających w ILS specjalizacji: „Asystent językowy” na studiach dziennych licencjackich oraz „Tłumaczenie biznesowe” na studiach zaocznych magisterskich, głównie pod kątem uszczegółowienia kryteriów oceny oraz zakładanych i możliwych do realizacji efektów kształcenia. Na jesieni 2014 planowane są spotkania – szkolenia

Samooocena wydziałowa

prowadzone przez członkinię WZOJK ILS we współpracy z pracownikami poszczególnych zakładów, na których będą omawiane konieczne do przeprowadzenia zmiany w sylabusach.

Instytut Językoznawstwa

W maju oraz czerwcu roku akademickiego 2012/2013 odbyło się pro jakościowe seminarium szkoleniowe do udziału, w którym zostały wyznaczone 2 osoby z Instytutu Językoznawstwa (w warsztatach prowadzonych nauczycieli akademickich z Niemiec brały udział dodatkowo dwie osoby z IJ). Seminarium zostało przewidziane na 15 godzin i dotyczyło doskonalenia procesu kształcenia, metod kształcenia, rozwijania kapitału społecznego studentów, przykładów dobrych praktyk metod kształcenia i jakości oceniania. Podczas sesji dyskutowano również inne kwestie dotyczące wdrażania i doskonalenia metod kształcenia. Dodatkowo w Instytucie były organizowane zebrania informacyjne, podczas których omawiano system wdrażania KRK (brali udział przedstawiciele wszystkich jednostek). W trakcie roku akademickiego odbywały się również szkolenia metodyczno-dydaktyczne dla nauczycieli języków obcych, m.in. całodzienne szkolenie skierowane dla nauczycieli języków bałtyckich w formie telekonferencyjnym organizowane przez Uniwersytet Witolda Wielkiego w Kownie, w którym brały udział jednostki z Polski, Litwy, Łotwy i Rosji.

Instytut Filologii Germańskiej

Na Wydziale nie zostały przeprowadzone żadne szkolenie wg kryteriów ustalonych przez WZOJK.

Katedra Studiów Azjatyckich

W ubiegłym roku akademickim rozpoczęło się szkolenie z weryfikacji i walidacji efektów kształcenia, które zakończone zostało w październiku. W szkoleniu wzięło udział dwóch pracowników z KSA, dodatkowo w jednej sesji otwartej z udziałem gości z Uniwersytetu Humbolta uczestniczyła doktorantka z naszej jednostki. Przeważnie organizowane szkolenia spotykają się z odzewem pracowników, którzy przekazują zdobytą wiedzę i umiejętności pozostałym pracownikom jednostki. Pomimo dużego zainteresowania pracowników nie udało się wziąć udziału w szkoleniu z zakresu e-learningu.

Katedra Skandynawistyki

W roku akademickim 2012/13 odbyło się jedno szkolenie z wdrażania KRK z KS udział wzięły dr hab. Dominika Skrzypek (WZOJK) oraz mgr Marianna Meyer-Czajka (pełnomocnik dziekana ds. studenckich w KS). Zainteresowania szkoleniem nie było, m.in. ze względu na fakt, że nie zostało ono rozpropagowane jako skierowane do wszystkich prowadzących, a raczej wyłącznie do osób zasiadających w zespołach WZJOK oraz WZZJK.

Samoocena wydziałowa

Najwyżej ocenionym elementem szkolenia były warsztaty z wykładowcami Uniwersytetu Humboldt'ów w Berlinie. Atrakcyjny sposób przeprowadzenia (interaktywny, w mniejszych grupach, co pomogło w integracji uczestników) i konkretne przykłady zmian w programach studiów oraz opisach modułów pozwoliły wynieść wiele z zajęć. Wskazane byłoby przeprowadzenie tego typu szkoleń na poziomie wydziałowym (uwzględniając specyfikę kierunku oraz w mniejszych grupach), przede wszystkim dla osób odpowiedzialnych za tworzenie planów studiów, zatem również kierowników jednostek.

Niestety pozostałe zajęcia znacząco odstawały poziomem od warsztatów. Miały one nużącą formę długich wykładów, a zawarte w nich sugestie w wielu wypadkach wydają się nierealne. Przykładowo wiele czasu poświęcono konieczności uczynienia ze studiów magisterskich studiów elitarnych, opartych na relacji mistrz-uczeń. Prowadząca nie miała jednak żadnych praktycznych sugestii takich jak możliwość redukcji liczebności grup czy podniesienia pensum promotora przyznawanego za prowadzenie magistranta.

Szkolenie zakończyło się nieoczekiwanie odwołaniem ostatniego spotkania, które miało być poświęcone omówieniu konkretnych sylabusów przygotowanych przez uczestników. Zgodnie z informacją Prowadzącej nie wszyscy wywiązali się terminowo z ich przesłania, zatem nawet ci, którzy sylabusy przesłali nie otrzymali szansy ich omówienia. Należy zaznaczyć, że odwołanie ostatniego spotkania zostało poprzedzone burzliwą dyskusją wokół KRK i sposobu ich realizacji w UAM i trudno oprzeć się wrażeniu, że konflikt ten był bezpośrednią przyczyną odwołania warsztatów.

Podsumowując, wartościowe i ciekawe sugestie gości szkolenia zostały zagłuszone ogólnie niskim poziomem pozostałych spotkań z cyklu.

Institut Filologii Romańskiej

W roku 2012/2013 nie odbyło się żadne szkolenie wydziałowe, miało miejsce natomiast szkolenie instytutowe mające na celu przypomnienie zasad konstruowania sylabusów i przeprowadzenie po jego ukończeniu niezbędnych korekt w istniejących opisach modułów. Uczestniczący w szkoleniu pracownicy mają często stosunek krytyczny wobec proponowanych w KRK rozwiązań, co wpływa na ich zaangażowanie w dopracowywanie sylabusów.

Institut Filologii Rosyjskiej

W miesiącach maj/czerwiec 2013 r. przeprowadzono seminaria szkoleniowe (5 sesji) dla członków wydziałowych rad programowych i zespołów ds. oceny jakości kształcenia. Na szczególne wyróżnienie, ze względu na przydatność w praktyce dydaktycznej, zasługuje sesja poświęcona metodom kształcenia przez badania naukowe.

Katedra Orientalistyki

Zainteresowanie szkoleniami jest niewielkie, co wynika na ogół z przekonania o słabym związku pomiędzy faktyczną jakością kształcenia, a treściami przekazywanymi podczas szkoleń.

2. Ocena systemu hospitacji na wydziale wg kryteriów ustalonych przez WZOJK

Katedra Ekokomunikacji

Hospitacje w jednostce są prowadzone sporadycznie przez Kierownika Jednostki- miały one głównie miejsce na początku zatrudnienia poszczególnych pracowników. Do ich oceny nie jest stosowany formularz wydziałowy. Oprócz badania jakości kształcenia na poziomie uczelnianym, wśród studentów KEKO prowadzona jest corocznie szczegółowa wewnętrzna ankietyzacja dot. jakości kształcenia według formularza sporządzanego przez Kierownika Jednostki, a jej wyniki są omawiane z każdym z nauczycieli akademickich. W razie jakichkolwiek problemów działania podejmowane są doraźnie.

Instytut Lingwistyki Stosowanej

W ILS przeprowadzaniem hospitacji zajmują się profesorowie i doktorzy habilitowani stojący na czele poszczególnych zakładów, którzy hospituja zajęcia swoich pracowników, głównie doktorantów. W roku 2013 hospitowane były zajęcia jednej z doktorantek, co do skuteczności hospitacji nie ma danych (istnieje tu wątpliwość, czy członek WZOJK powinien mieć wgląd do arkuszy hospitacyjnych ze względu na kwestię poufności danych). Arkusz hospitacyjny dostępny w ILS zawiera: datę i godzinę hospitowanych zajęć, przedmiot, dane prowadzącego zajęcia i osoby hospituja, temat, cel, przebieg zajęć oraz materiały, którymi posługuje się prowadzący. W arkuszu jest również ocena przygotowania merytorycznego i metodycznego wykładowcy, ocena aktywności studentów oraz wnioski. Ostatnim elementem arkusza są wyniki omówienia hospitowanych zajęć: data spotkania, porównanie przebiegu zajęć z planem, zalecenia. Arkusz podpisywany jest każdorazowo przez hospitowanego i osobę hospituja. Arkusz zawiera więc wszelkie niezbędne przy ocenie jakości zajęć punkty.

Instytut Językoznawstwa

W roku akademickim 2012/2013 w IJ przeprowadzonych zostało sześć hospitacji. Hospitacje zostały przeprowadzone przez kierownika jednej z jednostek oraz wicedyrektora ds. dydaktyki. Osoby hospitowane to wykładowcy oraz jeden adiunkt. We wszystkich przypadkach posługiwano się obowiązującym na Wydziale Neofilologii formularzem protokołu hospitacji zajęć (w załączniku), który zawiera ocenę merytoryczną, metodyczno-dydaktyczną i językową zajęć oraz inne uwagi. Hospitacja dotyczyła następujących przedmiotów: praktyczna nauka języka niemieckiego, języka łacińskiego, praktycznej nauki języka I

Samoocena wydziałowa

specjalności – angielski, historii Węgier, języka nowogreckiego. Przeprowadzone hospitacje dały zostały ocenione bardzo dobrze. Wszystkie osoby hospitowane po zapoznaniu się z protokołem potwierdzały podpisem zapoznanie się z oceną. Oprócz uzasadnienia pisemnego osoba hospitująca przeprowadzała po zajęciach również rozmowę z prowadzącym zajęcia, podczas której omawiała wyniki hospitacji.

Instytut Filologii Germańskiej

W Instytucie Filologii Germańskiej UAM jest realizowany sprecyzowany system hospitowania zajęć. Hospitacji podlegają: wszyscy doktoranci; pracownicy przewidziani do oceny okresowej w danym roku akademickim; pracownicy, w przypadku których wyniki ankiet studenckich wskazują na nieprawidłowe prowadzenie zajęć. Hospitacje przeprowadzają: Kierownik Zakładu lub Pracowni, Pracownik Zakładu Metodyki Nauczania Języka Niemieckiego, Wyznaczony przez Kierownika doświadczony Pracownik Zakładu, Opiekun dydaktyczny Doktorantów lub Wicedyrektor ds. dydaktyki.

Dodatkowe hospitowanie zaleca się, gdy pracownicy / doktoranci wdrażają tzw. „program naprawczy” (dostosowują się do wskazówek wicedyrektora ds. dydaktyki i/lub doświadczonego dydaktyka). Ma to również miejsce, gdy wyniki ankiet studenckich w kolejnym semestrze pokazują, że Pracownik nie zmienił swojego dotychczasowego sposobu prowadzenia zajęć, nie dostosował się do wskazówek wicedyrektora ds. dydaktyki i/lub doświadczonego dydaktyka. Celem hospitacji zajęć jest: Ocena umiejętności dydaktycznych Pracownika/doktoranta, wykrycie ewentualnych „słabych stron” i zaproponowanie programu naprawczego oraz weryfikowanie wyników ankiet studenckich. W Instytucie Filologii Germańskiej stosowany jest protokół hospitacji, w który oprócz informacji wstępnych (imię i nazwisko osoby hospitowanej, data hospitacji, przedmiot, rok studiów / grupa, temat zajęć, materiały glottodydaktyczne) dokonuje się podsumowującej analizy w trzech zakresach: 1.Przebieg zajęć / formy pracy, 2. Postawa nauczyciela (umiejętności językowe i dydaktyczne, nawiązanie kontaktu, atmosfera), 3. Postawa studentów (aktywność, motywacja, zainteresowanie).

Katedra Studiów Azjatyckich

W Katedrze Studiów Azjatyckich hospitacje przeprowadzają kierownicy poszczególnych zakładów/ pracowni. W wyjątkowych sytuacjach tj. urlop, czy wyjazd studyjny kierownika zakładu hospitacje przeprowadza kierownik katedry lub kierownik innego zakładu lub pracowni. Hospitowani są nowoprzyjęci pracownicy oraz doktoranci (wg regulaminu powinno to odbywać się raz do roku). W przypadku, gdy hospitacja nie wykaże znaczących nieprawidłowości to nie jest ponawiana. Uwagi przekazywane są stronie zainteresowanej. W przypadku stwierdzenia dużych nieprawidłowości po pewnym czasie od przeprowadzenia pierwszej hospitacji przeprowadza się kolejną, w celu stwierdzenia poprawy wskazanych elementów. Arkusz hospitacji znajduje się w sekretariacie KSA.

Katedra Skandynawistyki

Samoocena wydziałowa

W KS hospitacje przeprowadzane są przez członków nieformalnej Rady Dydaktycznej w składzie mgr Meyer-Czajka (pełnomocnik dziekana ds. studenckich), dr hab. Dominika Skrzypek (WZOJK) oraz dr Joanna Cymbrykiewicz. Doktoranci są hospitolowani przez swoich promotorów lub osoby przez nich wskazane.

Oprócz doktorantów oceniono zajęcia 4 prowadzących. Wszystkie oceny przeprowadzone zostały przy użyciu opracowanego przez członków Rady arkusza hospitacyjnego. Arkusz jest wyczerpujący i zawiera ocenę merytorycznej i językowej strony zajęć, relacji między prowadzącym a studentami, metod aktywizacji studentów oraz dane formalne (termin zajęć, liczebność grupy itp.). Oceny prowadzone są jednorazowo dla nowozatrudnionych pracowników. Hospitolowani są też pracownicy podlegający ocenie okresowej. Taka częstotliwość hospitacji wydaje się zadowalająca.

Ogólnie oceny hospitacyjne były pozytywne. Rada proponuje przeprowadzanie hospitacji wzajemnych, kiedy dwoje wykładowców prowadzących zajęcia o zbliżonym profilu przeprowadza nawzajem ich hospitolacje.

Instytut Filologii Romańskiej

W Instytucie Filologii Romańskiej prowadzone są regularnie hospitolacje doktorantów przez promotorów oraz hospitolacje lektorów przez kierowników pracowni pnj. Adiunkci i profesorowie nie są hospitolowani. Przeprowadzone hospitolacje zostały ocenione przy użyciu arkusza hospitacyjnego zawierającego ocenę merytorycznej i językowej strony zajęć, relacji między prowadzącym a studentami, metod aktywizacji studentów oraz dane formalne (termin zajęć, liczebność grupy itp.). Od kilku już lat mówi się o korzyściach wynikających z hospitolacji wzajemnych, zdarzają się że przeprowadzają je wykładowcy mający ten sam typ zajęć, nie pozostaje jednak po nich żaden ślad formalny.

Instytut Filologii Rosyjskiej

W Instytucie Filologii Rosyjskiej hospitolacje przeprowadzane są przez kierowników zakładów. Hospitolacje doktorantów odbywają się raz w roku, każdorazowo jest sporządzany arkusz hospitacyjny. Hospitolacje pracowników przeprowadzane są z różną częstotliwością (dwa razy w roku, raz w roku, co kilka lat) w zależności od zakładu. W jednostce są praktykowane hospitolacje „koleżeńskie”. Zarówno po hospitolacjach pracowników, jak i po hospitolacjach „koleżeńskich” nie są sporządzane arkusze hospitacyjne.

Katedra Orientalistyki

Hospitacje przeprowadza opiekun, lub inna osoba (wicedyrektor ds. dydaktycznych, inny samodzielny pracownik, osoba wyznaczona przez opiekuna - pracownik z długim doświadczeniem dydaktycznym. Ocena zajęć przeprowadzonych przez inną niż opiekun osobę jest zatwierdzana podpisem opiekuna. Konstrukcja arkusza hospitacyjnego dla Wydziału Neofilologii pozwala ocenić sposób/metodę przeprowadzania zajęć przez osobę hospitowaną.

3. Inne

Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

Instytut Lingwistyki Stosowanej

Uwaga: Na stornach internetowych ILS brakuje sylabusów zajęć z lektoratów dodatkowych, wychowania fizycznego, filozofii, szkoleń (BHP i bibliotecznego, o ile te ostatnie objęte są obowiązkiem dostarczenia takich sylabusów). Liczba modułów wykazana w punkcie 2 jest sumaryczną ilością przedmiotów posiadających w programie studiów osobny symbol USOS dla poszczególnych specjalizacji (taką definicję modułu otrzymano w Biurze Jakości Kształcenia).